# Иисус был Богом? Разбираемся

*Человек создан таким, что всегда должен обожать и преклоняться, но когда никто им не руководит и не дает ему объект поклонения, он вылепит себе собственного кумира и последует за своими страстями.*

—    Бенджамин Дизраэли, "*Coningsby"*

Самое главное отличие учения Иисуса от идеологии Троицы заключается в том, что в Троице он возводится до степени Бога, тогда как по Евангелию подобное считается недопустимым.

**«Что ты называешь меня благим?  Никто не благ, как только один Бог» (Матфей, 9:17; Марк 10-18; Лука 18:19).**

**«Отец мой более меня» (Иоанн 14:28).**

**«Ничего не делаю от себя, но как научил меня Отец мой, так и говорю» (Иоанн 8:28).**

**«Истинно, истинно говорю вам: сын ничего не может творить сам от себя…» (Иоанн 5:19).**

**«Я знаю Его, потому что я от Него, и Он послал меня» (Иоанн 7:29).**

**«Отвергающийся меня, отвергается Пославшего меня» (Лука 10:16).**

**«А теперь иду к Пославшему меня…» (Иоанн 16:5).**

**«Иисус, отвечая им, сказал: "Моё учение – не моё, но Пославшего меня"» (Иоанн 7:16).**

**«Ибо говорил я не от себя, но Пославший меня Отец, Он дал мне заповедь, что сказать и что говорить» (Иоанн 12:49)****[[1]](http://www.islamreligion.com/ru/articles/560/" \l "_ftn20067" \o " См также Мат. 24:36, Лк. 23:46, Иоан. 8:42, Иоан. 14:24, Иоан. 17:6-8, и т.д.).**

Но каким же убеждениям учит теология Павла? Она учит тому, что Иисус разделяет вместе с Богом божественность, да и сам является воплощением Бога. Так кому же верить? Если Иисусу, то давайте посмотрим, что он говорил по этому поводу:

**"Первая из всех заповедей: «слушай, Израиль! Господь Бог *наш* есть Господь единый»" (Марк 12:29)**

**«О дне же том или часе никто не знает, ни ангелы небесные, ни сын, но только Отец» (Марк 13:32)**

**«Господу одному поклоняйся и Ему одному служи» (Лука 4:8)**

**«Моя пища есть творить волю Пославшего меня…» (Иоанн 4:34)**

**«Я ничего не могу творить *сам от себя*...  не ищу моей воли, но воли пославшего меня Отца» (Иоанн 5:30).**

**«Ибо Я сошёл с небес не для того, чтобы творить волю мою, но волю пославшего меня Отца» (Иоанн 6:38).**

**«Моё учение – не моё, но Пославшего меня» (Иоанн 7:16).**

**«Восхожу к Отцу *моему* и Отцу вашему, и к Богу *моему* и вашему» (Иоанн 20:17).**

Мой курсив в вышеупомянутых стихах не подразумевает, что Иисус акцентировал именно на этих словах, хотя никто не может утверждать с уверенностью обратного. Просто курсив выделяет тот факт, что Иисус не только никогда не заявлял о своей божественности, но и был первым, отрицавшим это. Джоэл Кармайкл (Joel Carmichael) однажды написал: «Идея новой религии, в которой Иисус сам представляет собой её божество, оказалась тем, к чему Иисус никогда не призывал. Как выразился Шарль Гиньебер (Charles Guignebert): “Подобное никогда даже не приходило ему в голову”»[[2]](http://www.islamreligion.com/ru/articles/560/" \l "_ftn20068" \o " Джоэл Кармайкл (Carmichael, Joel). с. 203.).

Но если Иисус никогда не объявлял о своей божественности, то кем же тогда он был? Он сам ответил на этот вопрос:

**«Не бывает *пророк* без чести, разве только в отечестве своём и у сродников и в доме своём» (Марк 6:4)**

**«Иисус же сказал им: не бывает *пророк* без чести.  Разве только в отечестве своём и в доме своём» (Матфей 13:57)**

**«Не бывает, чтобы *пророк* погиб вне Иерусалима» (Лука 13:33)**

**«Истинно говорю вам: никакой *пророк* не принимается в своём отечестве» (Лука 4:24).**

Те, кто знал его, признавали: “**Сей есть Иисус, пророк из Назарета Галилейского**” (Матф. 21:11) и “**Великий пророк восстал между нами**…” (Лука 7:16). Ученики признавали Иисуса как “**пророка, сильного в деле…**” (Лука 24:19. Cм. также Матфей 14:5, 21:46, Иоанн 6:14). Будь эти утверждения неверны, почему же тогда Иисус не поправлял их? Почему он не объявлял о своей божественности, если он действительно был божественен? “**Господи! Вижу, что ты пророк**” (Иоанн 4:19). Почему он, поблагодарив женщину за непритязательное впечатление, не стал объяснять ей, что является больше, чем просто пророком?

Разве не так?

Получается, Иисус Христос – просто человек? Возможно ли это? Большая часть мировой религиозной общественности рассуждает: “А почему бы и нет?” В Деяниях 2:22 об Иисусе говорится: “**Иисуса Назорея, мужа, засвидетельствованного вам от Бога силами и чудесами и знамениями, которые Бог сотворил через него среди вас, как и сами знаете”.**Сам Иисус также заявляет:**“А теперь ищете убить меня, человека, сказавшего вам истину, которую слышал от Бога…**” (Иоанн 8:40). Удивительно, но подобная фраза есть и в Священном Коране:

**“Сказал (Иисус): «Поистине, я – раб Аллаха, Он дал мне Писание и сделал меня пророком»“ (Коран 19:30)**

Так был ли Иисус “рабом Аллаха (т.е., рабом Божьим)?”  Согласно Библии, да. По крайней мере, фразу с таким смыслом можно найти в Евангелии от Матфея 12:18: “**Вот мой служитель, которого я избрал, тот, кого я люблю и кого одобряет моя душа**…” (*Цит. по «Священное Писание. Перевод нового мира»* – прим.пер.). Более того, в Деяниях апостолов прослеживается рост церкви в первые тридцать лет после Иисуса, но нигде в “Деяниях” ученики Иисуса не называют его Богом, напротив, они именуют его мужем и рабом Божиим[[3]](http://www.islamreligion.com/ru/articles/560/" \l "_ftn20069" \o " Название \«муж\» смотри в: Деяния 2:22, 7:56, 13:38, 17:31; упоминание \«слуга Божий\» см. в: Деяния 3:13, 3:26, 4:27, 4:30.).

На самом деле, есть лишь *один-единственный* стих Нового Завета, поддерживающий идею воплощения Бога в человеке, это **1-ое послание Тимофею 3:16**[[4]](http://www.islamreligion.com/ru/articles/560/" \l "_ftn20070" \o " В прошлом некоторые богословы пытались доказать боговоплощение на основе стихов Иоан. 1:14 и Колос. 2:9. Однако эти тексты не выдержали современной текстовой критики и серьёзных исследований. Иоанн 1:14 говорит о \“Слове\”, которое ни в коем случае не подразумевает божественность, а \“единородного от Отца\” не является точным переводом. Обе эти темы были обсуждены (и доказаны) в предыдущих главах. Что касается \“Послания Колоссянам\”, то обсуждение этой главы заходит слишком далеко, потому что \“Колоссяне\”, как полагают, было подделано. Более подробно см. Барт Эрман (Bart D. Ehrman) и его книгу \«Затерянное христианское учение\» (Lost Christianities), стр. 235.). Однако относительно этого стиха (в котором заявляется “Бог явился во плоти”), Гиббон (Gibbon) замечает: «Это сильное выражение могло быть пущено в ход языком Св. Павла, но мы обмануты нашими современными библиями. Слово ** (означающее «который») было изменено на** (Бог) в Константинополе в начале шестого столетия, но истинное чтение, прослеживаемое в латинских и ассирийских версиях, всё ещё существует в греческом переводе, так же как и у латинских отцов. Это мошенничество вместе с еще одним – о трёх свидетелях Cв.Иоанна – было превосходно обнаружено сэром Исааком Ньютоном»[[5]](http://www.islamreligion.com/ru/articles/560/" \l "_ftn20071" \o " Эдвард Гиббон (Gibbon, Edward, Esq). Т. 5, глава XLVII, с. 207.).

*Мошенничество*? Крепкое слово. Но если обратиться к современным учёным, то это слово хорошо здесь применимо: “некоторые пассажи Нового Завета были изменены, чтобы сильнее подчеркнуть божественность Иисуса”[[6]](http://www.islamreligion.com/ru/articles/560/" \l "_ftn20072" \o " Брюс Метцгер (Metzger, Bruce M.) и Барт Эрман (Ehrman, Bart D.), \«Текст Нового Завета: пропуски, нарушения и правки\» (The Text of the New Testament: Its Transmission, Corruption, and Restoration). С. 286.).

Библия была *изменена*? По причинам доктрины? Трудно найти более подходящее слово, чем “мошенничество”, в данных обстоятельствах.

В главе под названием “Теологически мотивируемые изменения текста” в книге “Неверно цитируя Иисуса” профессор Эрман уточняет искажение из 1-го послания Тимофея 3:16, обнаруженное не только сэром Исааком Ньютоном, но также и учёным восемнадцатого столетия Иоганном Веттштейном (JohannJ. Wettstein).  По словам Эрмана, «более поздний переписчик изменил оригинал так, чтобы слово больше не читалось как “который”, а как “Бог” (явившийся во плоти).  Другими словами, этот более поздний корректор изменил текст так, чтобы подчеркнуть божественность Христа...  Наши самые ранние и лучшие рукописи, однако, говорят о Христе ‘который’ был знамением во плоти, не называя самого Иисуса непосредственно Богом»[[7]](http://www.islamreligion.com/ru/articles/560/" \l "_ftn20073" \o " Барт Эрман (Ehrman, Bart), \«Неверно цитируя Иисуса\» (Misquoting Jesus). С. 157.).

Эрман подчеркивает, что это изменение прослеживается в пяти ранних греческих рукописях. Как бы то ни было, именно оно было искажено, а не “самые ранние и лучшие” библейские рукописи, доминировав и над средневековыми рукописями, и над ранними английскими переводами[[8]](http://www.islamreligion.com/ru/articles/560/" \l "_ftn20074" \o " Там же, с 157 (Ehrman, Bart D. Misquoting Jesus).). Следовательно, со средневековых времен, убеждения христианской веры пострадали под влиянием развращения церкви, увлёкшейся богословием больше, чем реальностью\*.

Эрман добавляет: «Веттштейн, продолжая свои исследования, пришел к выводу, что и остальные тексты, на которые ссылаются для подтверждения божественности Христа, на самом деле относятся к текстовым проблемам, и если эти проблемы разбирать критически, строго подходя к оригинальности текста, то большинство вопросов о божественности Иисуса исчезает»[[9]](http://www.islamreligion.com/ru/articles/560/" \l "_ftn20075" \o " Там же, с. 113 (Ehrman, Bart D. Misquoting Jesus. P. 113).).

Исходя из сказанного, нам приходится немало удивиться тому, что в христианстве двадцать первого столетия нашлось место для тех, кто отрицает божественную сущность Иисуса. Важным подтверждением этого факта можно считать сообщение, опубликованное в лондонской газете “Дэйли Ньюс”. В нем говорится: «Согласно опросу, результаты которого были опубликованы сегодня, больше половины англиканских епископов Британии считает, что христиане не обязаны верить в то, что Иисус Христос был Богом”[[10]](http://www.islamreligion.com/ru/articles/560/" \l "_ftn20076" \o " London Daily News. June 25, 1984.). Мне остается лишь добавить, что опрошенные были не простым духовенством, а *епископами*, теперь их прихожане, судя по всему, окажутся в замешательстве – кому же верить, если не своим епископам!
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